

Magyarázat (az előzményeket nem ismerőknek):

Semmi kivetnivalót nem látok abban, ha egy színészcsapat a még nagyobb siker érdekében átírja, aktualizálja a színdarab írójának szövegét. Akkor vagyok felháborodva, ha egyszersmind ki is kiáltják magukat a teljes mű szerzőjének, az eredeti forrás megjelölése nélkül.

Voltaképpen magánügy és a barátaimnak címzett "személyes" menüpontba tartozik az a (talán az indokoltnál vitriolosabb) gondolatsor, amit nem is annyira a magam készítéséből, mint inkább barátaim unszolására írtam le

>>> [RevolvIQa](#) –ról

Így, utólag átolvasva azonban úgy gondolom, sokak számára hasznos és elgondolkasztó lehet.

Változatlanul jó ötletnek tartom a REVOLIQA-t. (... különösen üzlet-szemponitú értékelésben)

Kellemes a kivitel, de észre kell venni, hogy alapvetően egyszerűhasználatos holmi, nem több, mint a Hálón játszható tucatnyi intarzia-feladványjáték. Megvásárolt kivitelben is csak addig érdekes, amíg megoldod a feladványt, aztán még néhány barátodnak megmutatod, majd tovább ajándékozod.

A játékesalád „RED” és „BLUE” nevű két 5.990 HUF/db változata között 8 db golyó a különbség.

Tipikus példája a „minél több bőrt lehúzni egyetlenből” üzleti stratégiának.

A játéérték egyetlen készletben is a kettő többszörösére lenne növelhető: a vákuum-szívott fehér helyett, egy átlátszó tábla alá betehető kirakandó intarzia-képsorozattal. (Még a játékos is tervezhetne hozzá feladványokat.) A kézenfekvő és vásárlóbarát megoldás persze ütközik a praktikumot felülíró üzleti megfontolásokkal.

Ami igazi (többszörhasználatos) érték van a „találmányban”, azok a lépésről-lépésre változékony társasjátékok. (Versenytársam minden lépése egy új feladványt jelent a számomra.)

A találmány plagizált lényege a ROTARY-ban megmutatott csoportos forgatáson alapuló játékszabály.

Ezzel a lépés-szabállyal nagyon sok korábbi sikeres táblást lehet „feltalálni” újdonságnak kikiáltani.

Van is egy-egy (bár nem túl nagy játékesmereten alapuló) „ötlet” mindkét piacra dobott változatban is.

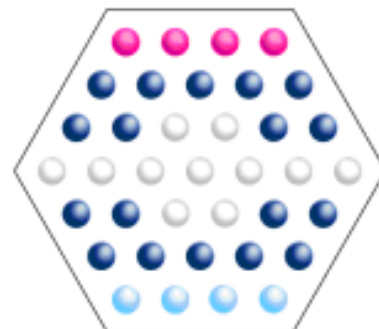
Néhány golyó hiányzik is hozzá az egyik változatban, hogy csak a másik megvásárolttal lehessen játszani.

A „KOMPHAJÓS” társasjáték szabálya:

... Az üres táblára tedd rá a golyókat az ábra szerint (4 pink -komphajók, 4 világoskék- komphajók, 18 sötétkék - víz és 11 fehér golyó - jég).

A játékesok felváltva forgatnak, de **kizárólag csak sötétkék golyón**, olyan körül, ahol van saját kompjja. A forgató játékes az ellenfél kompjait tetszőlegesen léptetheti, de csak akkor, ha közben legalább egy saját kompot is mozgat, valamint ha az ellenfél máshol forgatott közvetlenül előtte. A játékes azt a kompját, amelyik átért a túlpartra, leveszi a tábláról.

A játéket az nyeri, akinek átjut mind a 4 kompjja a túlpartra, vagy az, akinek ellenfele nem tud szabályosan forgatni.



Játszható (és még vagy négy alapváltozatban „áttörésesen”, „halmásan” „malmosan”, „labirintusosan”). Ámde! Az aláhúzott szabály csak ebben a kivitelben szükséges! A „találmány” szerinti forgatóeszköz ugyanis csak golyók körül tud forgatni, üres mezők körül nem.

A Rotary készlettel játszva ezt a páros játékot, feleslegesek a kék színű golyók, hiszen a lyukak pontosan úgy vándorolnak forgatáskor a táblán, mint a kék golyók.

No persze, ha az a „találmányunk/szabadalmunk” lényege, hogy golyók körül forgassunk, akkor rakjuk tele forgatási pontokat (a tábla üres mezőit) golyókkal!

(Megjegyzem az elvet magam is alkalmaztam a Pikk-Pakk esetén, de micsoda különbséggel!

Abban, a tábla széli üres helyeket lehetett ezzel az ötlettel semleges golyókként „bevinni” a tábla belsejébe, ami sokszorosára növelte az alapjáték kombinációs lehetőségeit.)

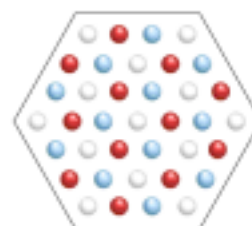
A másik készlet kétszemélyes „ötlete” az „Amőba”, kezdőállásból és forgatásan.

Meglehetősen pontatlan és átgondolatlan szabállyal, amiben pl. semmi nem akadályozza, hogy a versenytárs által elforgatott golyók visszaforgatásával vég nélküli passzív partikat játsszunk.

A „COLORICA-5” társasjáték szabálya:

Két játékes részére. Az egyik játékes a piros, a másik a kék színű golyókkal játszik. Az üres táblára tedd rá a golyókat az alábbi ábra szerint (12 piros; 12 kék; 13 fehér golyó).

A játékesok tetszőlegesen színű golyón felváltva forgatnak. Az a játékes győz, akinek előbb sikerül 5 saját golyót egymás mellé, egy vonalba forgatni.



Üzlet az üzlet. Számos ismert táblás játék van még, amikről a COLORICA Kft. „feltalálni” egy-egy piacra dobható készletben lehúzhatnak egy-egy újabb „forgatásos bőrt”...

Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala
1054 Budapest, Garibaldi u. 2.
Levélcím: 1374 Budapest, Pf. 552.

Tárgy: P 1100278 számon nyilvántartott és közzétett találmányi bejelentés újdonságtartalmának vitatása

Tisztelt Szilágyi József Úr!

Semmi kivetnivalót nem látok abban, ha egy színészcsapat a még nagyobb siker érdekében itt-ott átírja, aktualizálja a színdarab írójának szövegét. Akkor vagyok felháborodva, ha egyszersmind ki is kiáltják magukat a teljes mű szerzőjének, az eredeti forrás megjelölése nélkül.

Az Ön által elbírált és **P 1100278** azonosító számmal közzétett találmány egyetlen érvényesíthető igénypontja, az alábbi:

A magyar játékipiacon az elmúlt 25 évben, az OTH 185 331 lajstromszámú szabadalom alapján gyártott, mintegy 10.000 példányban értékesített, a Magyar Táblajátékosok Társasága bajnokságaiból is ismert „Rotary” fantázia nevű logikai játék „rota” elnevezésű forgatóeszközének közepén található henger-alakú fogantyú,

azzal jellemezve, hogy

az átmérője a vele forgatandó elemekhez méretezett és egy legömbölyített élű furattal van ellátva.

Szerzői jogaimat és játékos körökben kialakult tekintélyemet méltánytalanul csorbítja a magukat feltalálónak hirdetők, reklámja a WEB-oldalukon:

„A REVOLVIQA egy szabadalmaztatott, forgató játéksorozat, ami új perspektívát nyit a játékok világában!” („RevolVIQa is a patented series of revolving games opening a new perspective!”)

Lásd pl.: <http://www.revolviqa.com/index.php/hu/>

Felszólalásomra az oldal megszűnt, a szabadalom-kérelmet visszavonták.

Tisztelem a munkát, a lelkesedést és a teljesítményt is.

(A kereskedelemben megjelenő játékot kellemes design jellemzi, játékosan ötletesek a feladványai.)
Sérelmezem azonban, az eredeti forrás megnevezésének és szerzőinek elhallgatását.

Levelezős kapcsolatban voltam a gyártókkal.

Barátsággal és megértéssel fordultam feléjük, **„Gratulálok és nem kívánok újdonság-rontással kellemetlenkedni, a nürnbergi kiállítás után keressetek fel, mert segíteni is tudok.”**

Részben, mert több, kijavítható hibát találtam a gyártott termék un. játékértékében, részben pedig miután (nyugdíjazásom meg cégfelszámolás okán) a már nem gyártott „Rotary” játék jól működik a „REVOLVIQA” készlettel is, arra gondoltam, hogy a két magyar ötlet előnyösen is megférhet egymás mellett.

Bevallom, alapvető udvariatlan sértésnek tekintem, hogy a „REVOLVIQA” gyártója több, mint hat hét elteltével sem jelentkezett a meghívásomra, ezért fordulok Önhöz, **az alább csatolt részletes indokaimmal a tárgyban jelzett találmány újdonságtartalmát vitatandó.**

Megköszönve figyelmét, türelmét és megértését, tisztelettel:

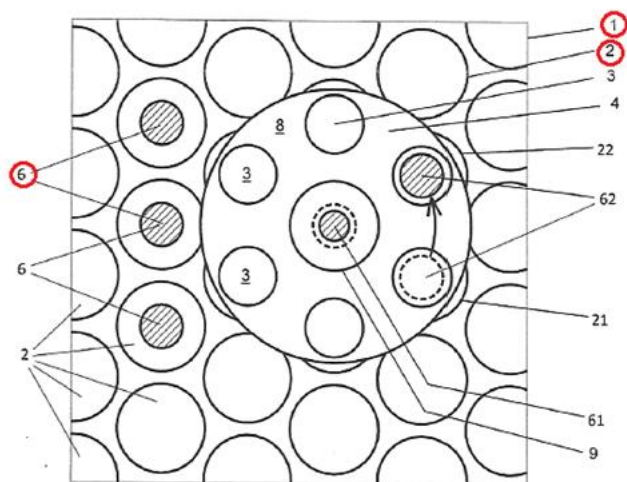
Budapest, 2013. 03. 21.

dr. Nagy László

Német, amerikai és japán szabadalmaktól határolja el találmányát a szabadalmat kérelmező. Megjegyezve, hogy a legközelebb álló, relevánsnak tekintett két japán szabadalom (valószínűsíthetően) a 30 évvel korábbi OTH 185331 lajstromszámú magyar találmányom utáni datálásúak, az újdonságrontást mégsem erre a szabadalmamra alapozom, hanem a kereskedelemben 25 éve megjelent konkrét játékra a ROTARY-ra.

Szabadalmi igénypontok (a feltaláló szabadalmi védettséget igénylő műszaki megoldása):

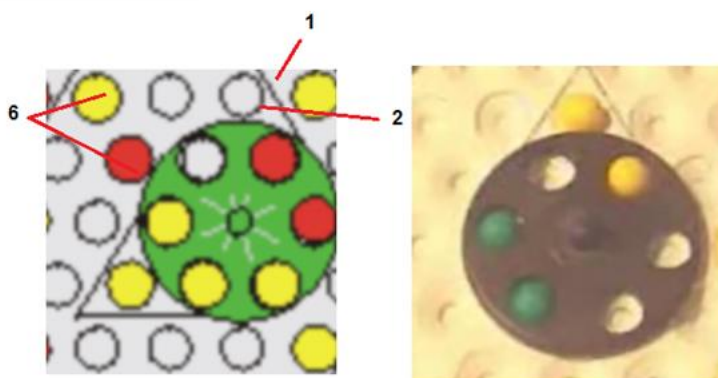
1. Forgató eszköz olyan táblajátékokhoz, amely táblajáték játéktáblájának (1) felszínén mezők (2) vannak kialakítva, mezők (2) mintázatot alkotnak, és egyes mezőkben (2) egyik mezőből (2) másik mezőbe (2) áthelyezendő golyók vagy lekerekített felszíni játékelemek (6) helyezkednek el



2. ábra

azzal jellemezve, hogy

a forgató eszköznek (4) több mezőt (2) lefedő lapja (8) van, a laphan (8) nyílások (3) vannak kialakítva és a mezők (2) mintázatának megfelelő mintázat szerint elrendezve, a nyílások (3) a golyókat vagy lekerekített felszíni játékelemeket (6) átengedő méretűek, de legalább az egyik nyílás (3) alsó felülete golyóra vagy lekerekített felszíni játékelemre (6) feltámaszkodóan illeszkedő kialakítású.

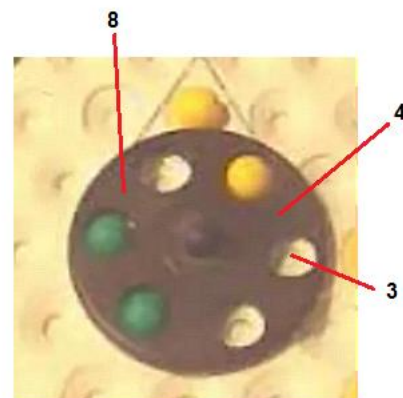
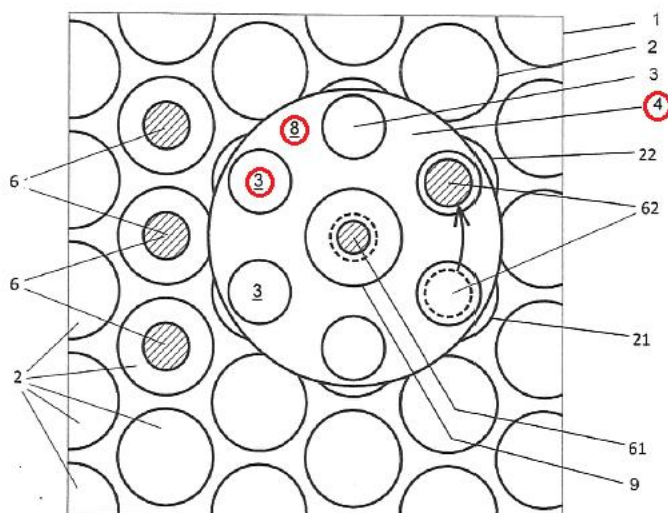


ROTARY

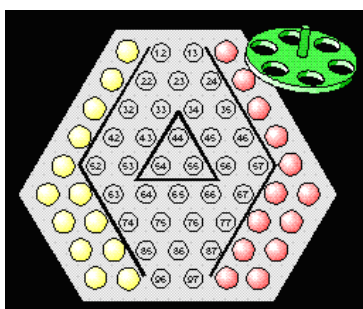
A szembetűnő képi egyezés mellett, az ábrára hivatkozó igénypontok közül egyedül a kékkel aláhúzottban található különbség a forgalmazott játék és a „találmány” között.

A szabadalmat kérő „feltaláló” egyetlen újdonsága, a „**feltámaszkodóan illeszkedő kialakítás**”.

(Megjegyzendő, hogy a fő igénypontban piros aláhúzással jelzett „**legalább az egyik**”: az ábra alapján abszolút értelmetlen, mert a leírásban ismertetett elv, csak a középső nyílás esetén működőképes.)



Ennek a „feltámaszkodóan illeszkedő kialakítás”-nak műszakilag meglehetősen kézenfekvő megoldását persze lehetséges részletezni, de az alábbi igénypontok áthúzott részeinek mindegyike leírható a 25 éve ismerhető és forgalmazott Rotary-val kapcsolatosan is.



2. Az 1. igénypont szerinti forgató eszköz, azzal jellemezve, hogy ~~legalább az egyik nyílás (3) fölött forgató gomb (9) van a laphoz (8) rögzítve, ahol a lap (8) és a forgató gomb (9) alsó felülete legalább a golyók vagy lekerekített felszínű játékelemek sugarának megfelelő sugarú lekerekítéssel rendelkeznek.~~

3. A 2. igénypont szerinti forgató eszköz, azzal jellemezve, hogy a forgató gombban (9) furat (5) van kialakítva.

4. A 3. igénypont szerinti forgató eszköz, ~~azzal jellemezve, hogy a lap (8) egy kerek tárcsa.~~

5. A 4. igénypont szerinti forgató eszköz, azzal jellemezve, hogy a nyílások (3) egyike a tárcsa középpontjában helyezkedik el, a többi nyílás (3) pedig ezen központi nyílás (3) körül a mezők (2) mintázatának megfelelően.

6. Az 1.-5. igénypontok bármelyike szerinti forgató eszköz, azzal jellemezve, hogy a mezők (2) kör alakúak, és a játéktábla (1) felületére süllyesztett ívelt, pl. gömbszelet vagy gömbsüveg alakú felületként vannak kialakítva.

7. Az 1.-5. igénypontok bármelyike szerinti forgató eszköz, azzal jellemezve, hogy a mezők (2) a lekerekített felszínű játékelem (6) meghatározó alakját követő alakúak, és a játéktábla (1) felülete sík.

8. Az 1.-6. igénypontok bármelyike szerinti forgató eszköz, azzal jellemezve, hogy a mezők (2) mintázata olyan, hogy a mezők (2) oszlopokat alkotnak és egy oszlopon belül egymástól azonos egységnyi távolságra helyezkednek el, a szomszédos oszlopokban lévő mezők (2) egymáshoz képest fél egység távolságnival el vannak tolva, úgy hogy az egy mező (2) köré eső hat mező (2) egy szabályos hatszög csúcsai mentén helyezkedik el.

9. Az 1.-6. igénypontok bármelyike szerinti forgató eszköz, azzal jellemezve, hogy a mezők (2) mintázata olyan, hogy a mezők (2) oszlopokat alkotnak és egy oszlopon belül egymástól azonos egységnyi távolságra helyezkednek el, a szomszédos oszlopokban lévő mezők (2) egységnyi távolságra vannak előzőektől, úgy hogy az egy mező (2) köré eső négy mező (2) egy szabályos négyszög csúcsai mentén helyezkedik el.

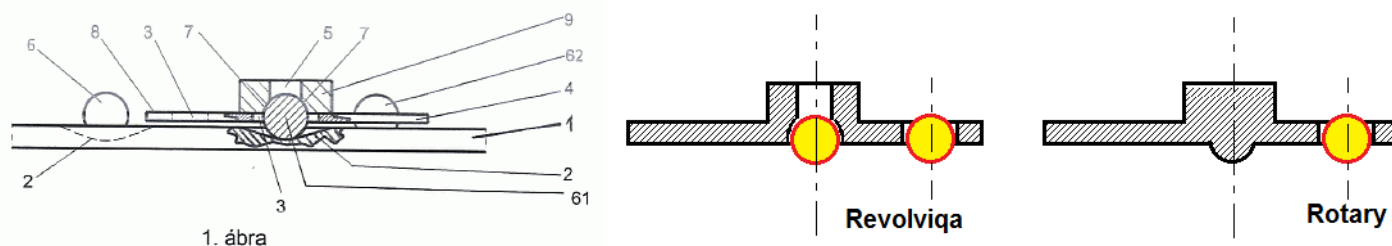
10. Az 1.-8. igénypont szerinti forgató eszköz, azzal jellemezve, hogy a központi nyílás (3) körül a nyílások (3) egy szabályos hatszög vagy egy szabályos négyszög csúcsai mentén helyezkednek el.

11. Az 1.-9. igénypontok bármelyike szerinti forgató eszköz, azzal jellemezve, hogy a játéktábla (1), a mezők (2), a golyók vagy lekerekített felszínű játékelemek (6) és a forgató eszköz (4) színekkel és/vagy grafikus jelölésekkel van ellátva.

(Megjegyzendő: a négyzet-elrendezésű táblákon a csoportos forgatás elve, az ismert geometriai arányokat figyelembe véve: csak aránytalanul piciny jelhordozókkal működhetne.)

Összefoglalva:

A találmány szerinti (Revolviqa) forgató-elem és **az álláspontom szerint, minden más vonatkozásban újdonságrontó „Rotary”-ban** alkalmazott forgatóelem különbözőségét mutatja az alábbi ábra:



Ezzel az egyetlen igényponttal jellemezhető fejlesztés valóban megüti a mai magyar találmányoktól elvárt újdonságtartalmat?

Ha igen, akkor egy bátorító minta magyar feltalálóknak:

Végy egy 25 éve mintegy 10.000 példányban értékesített, a Magyar Táblajátékosok Társasága bajnokságaiból is ismert „Rotary” fantázia nevű logikai játékot és a „rota” elnevezésű **forgatóeszközének közepét lásd el egy furattal**, majd kérj rá szabadalmat a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalától és írd le, hogy **„ez egy szabadalmaztatott, forgató játéksorozat, ami új perspektívát nyit a játékok világában!”**

31 éve az eredeti találmány még valódi játéktörténeti újdonságot képviselt. Az első olyan táblás játékként jelent meg (a számítástechnika háztartási elterjedése előtt), amelyben egy-egy lépés a bábuk csoportos elmozdulását jelentette. Alaposan átgondolt és eredendően új, elegánsan egyszerű versenyszabállyal (egyszerű többségi elvet betartó forgató szabállyal és három mezőpont egyidejű elfoglalása versenycéllal).

Az MTTE versenyein alkalmazott játékszabálya:

<http://www.jatektan.hu/jatektan/uj2001/rotary1.html>

benne videó:

<http://www.jatektan.hu/jatektan/mtte/rotaryvzv.wmv>

Megjegyzem, a forgalmazott készlet már (az ehhez hasonló számítógépes programok elterjedése előtt) egyszemélyes intarzia-, ill. halmyszerű helycserés feladványokat is tartalmazott, lásd pl. a készlet fedelének kiképzését: <http://www.jatektan.hu/jatektan/uj2001/jrot.jpg>

30 év elteltével meglehetősen biztonsággal állítható, hogy a forgató Rotaryhoz és a tologató Pikk-Pakhoz hasonló játék korábban nem létezett.

Ezek a magyar találmányok 7 évvel megelőzték az Abalone nürnbergi bemutatóját. A találmányi leírás műszaki-technikai színvonalat bemutató része és az újdonságvizsgálat is csak olyan játékokat tudott felmutatni, amelyekben lépésenként egy-egy bábu változtatta a helyét a táblán (, ill. az ütéses játékokban, az aktuális lépést akadályozó bábút le kellett venni a tábláról.)

A csoportos tologató és forgató elvet elsőként alkalmazó feltalálóként, széleskörű játékkismerettel, alaposan átgondolt matematikai elemzéssel választottunk és fogalmaztunk meg a két alapjátékra (korábban úgyszintén nem ismert!) szabályokat, amelyek **valóban új perspektívát nyitottak a játékok világában!** Lásd: Abalone, Kuba, Kubato, vagy tucatnyi számítógépes rendezős feladványjáték és ... a Revolviqa...

Budapest, 2013. március 21.

Tárgy: **Észrevétel, a P 1100278 számon nyilvántartott és közzétett találmányi bejelentéshez**

Tisztelt Szilágyi József Úr!

Csatlakozva feltaláló-társam (férjem, dr. Nagy László) tárgyban folyamatban lévő ügyben küldött felszólalásához, mellékelten elküldöm Önnek a Rotary játékunk egy példányát és egy 1986-os „Ötlet”-ben megjelent, a játék első gyártási verziójának piaci megjelenését követő pályázati kiírást közlétező oldalát.



A Rotary készletben az „1” számozású mellett, 2 db többlet forgatótárcsa található.

Kérdéseim:

1. Valóban úgy ítéli meg, hogy ha a „2” jelű tárcsával kerülne forgalomba a játékunk, akkor szabadalom-bitorlást követnénk el, mert Önök szabadalomképes találmánynak, feltalálói tevékenység során alkotott, a technika állásához képest szakember számára nem nyilvánvalónak minősítik a tárgyban kérelemben leírtakat?

2. A „3” jelű tárcsa, amely egy csappal kiegészített golyó ki/be vételével az előző két tárcsa bármelyike helyett használható, **szabadalomképes megoldás lehetne**? Műszakilag ez is kézenfekvő, ha úgy tetszik „gagyí”, de a primitívebb furatos megoldásnál összetettebb és még hasznosabb is.

(A netán igenlő válasz esetére, „újdonságrontásként”, feltehetően férjem nyilvánosan elérhető WEB-oldalára, mielőtt valaki „feltaláló” ennek alkalmazását is lekorlátozná számunkra, egy Önökhöz címzett bejelentéssel.)

Amennyiben a tárgyban bejelentés szabadalmi oltalmat kap, kérelmezni fogjuk „**nemleges megállapítási eljárás**” megindítását, aminek esetleges sikertelensége esetén pedig, kérelmezni fogjuk a „**szabadalom megsemmisítését**”.

Elsődlegesen nem is az OTH 185 331 lajstromszámú (lejárt) szabadalmunkra hivatkozva, hanem a **25 éve gyártott, kereskedelemben forgalmazott, országos versenyek tárgyát képező, Rotary fantázianevezű játékunk újdonságrontó létezésére hivatkozva**. Különös tekintettel rámutatva a játék első gyártási szériája kivételének gyártástechnológiai és formai szoros egyezőségeire. **Megkifogásolva**, hogy a tárgyban szabadalmat kérelmező által átdolgozott, 2013. május-i leírásában továbbra sincs bárminemű elhatárolódás a Rotary játékunktól és a férjem által megkifogásolt szabadalmi igénypontok sem korlátozódtak. **Észrevételezve**, hogy a technika állásnak leírása célzatosan pontatlan és megtévesztő..., amelyben **különösen rosszhiszeműnek minősíthető a hazai ismertnek tekinthető megjelenés elhallgatása**. „A találmányhoz (leg-)közelebb álló megoldás” ugyanis: nem a leírásban megnevezett két **japán**, hanem a **magyar** Rotary. Ez utóbbiról pedig nem

állítható, hogy „a játékmezők között furatokat tartalmaz” és a az sem, hogy „a játéktábla képe inhomogén, töredezett”, mint ahogy az sem, hogy „a furatok a golyóktól vesznek el játékterületet”. Egyáltalán, **a „technikai állás” ismertetésében megnevezett hátrányok egyike sem áll fenn a Rotary esetében. Következésképpen, már a feltalálói tevékenység leírt célkitűzése is minden tekintetben hibás.**

Az pedig, hogy üres mezőpontok körül történik a jelhordozók csoportos forgatása, vagy egy, az adott lépésben választható jelhordozó körül forgathatnak a játékosok, **alapvetően játékszabály kérdése.**

A Rotary szabályában az üres mezőpontoknak funkciójuk van. Attól lesz érdekes a stratégiai verseny, hogy melyik játékos képes ezekből többet uralni...

Az, hogy a játék alapötlete és kivitele alkalmas egyszer használatos rendezős intarzia-feladványok megoldására is, nemcsak kézenfekvő, de **benne van a 25 éve közzétett használati segédletben.**

Ha pedig, bárkinek az „nagy ötlete” támadna, hogy golyók körüli forgatásra is legyen alkalmas a forgatóeszköz, akkor talán mégsem minősíthető feltalálói tevékenységnek a tárcsa tengelyének átfúrása, hogy ezzel alkosson egy **„forgató játéksorozatot, ami új perspektívát nyit a játékok világában”!**

Budapest, 2013. 06.10.

Tisztelettel,

Nagyné Maros Jolán